



XIX ENFRUTE
ENCONTRO NACIONAL
SOBRE FRUTICULTURA
DE CLIMA TEMPERADO

28.29.30 JULHO 2026 PARQUE DA MAÇÃ - FRAIBURGO/SC



3º SEMINÁRIO
CATARINENSE DE OLERICULTURA

III SEMCO



fapesc

Fundação de Amparo à
Pesquisa e Inovação do
Estado de Santa Catarina



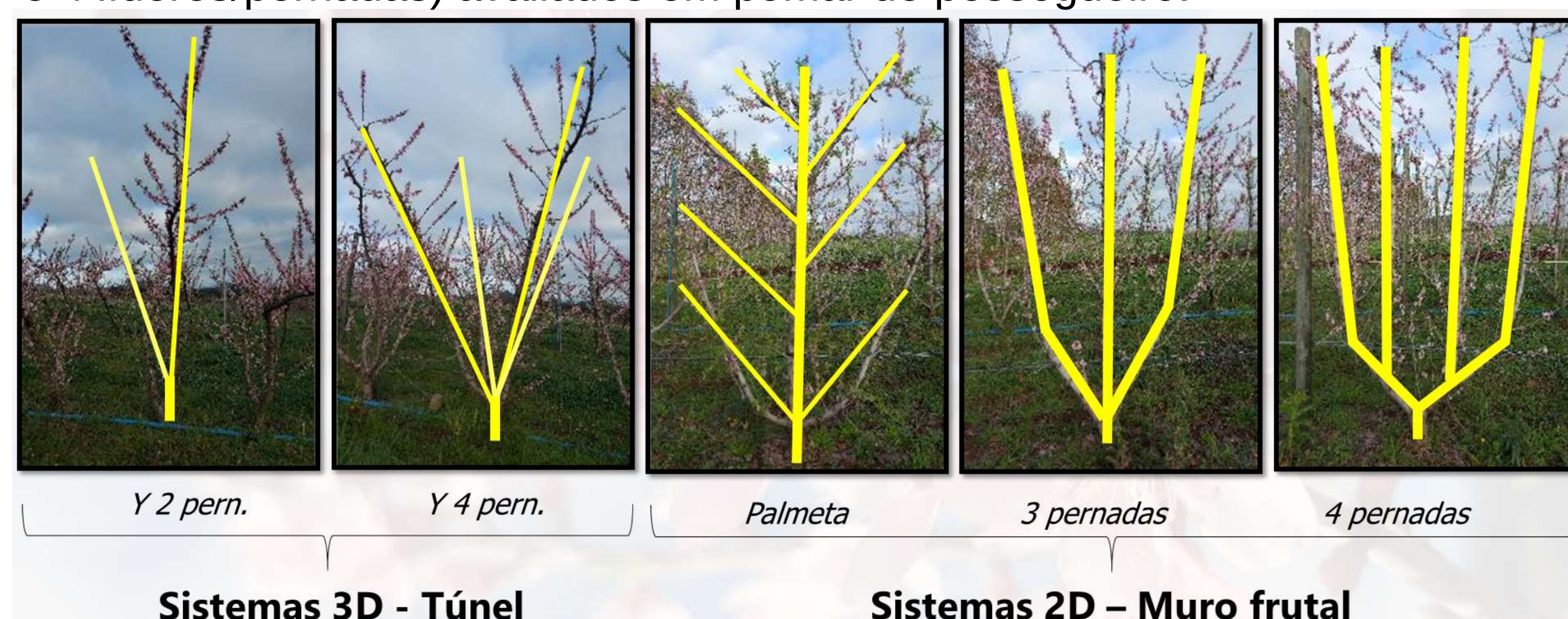
Estimativa de custo de implantação de pomares de pessegueiro em diferentes sistemas de condução no Alto Vale do Rio do Peixe

Gabriella C. Sevald¹; Valdecir Perazzoli¹; André L. K. De Souza¹; Arlindo R. Filho¹ – EPAGRI, Rua João Zardo, 1660, Bairro Campo Experimental, Videira, SC.

INTRODUÇÃO

Novos sistemas de condução no cultivo do pessegueiro visam reduzir a demanda por mão de obra e viabilizar a mecanização. Embora produtivo, o sistema tradicional em Y com túnel (3D) apresenta limitações operacionais que afetam sua sustentabilidade financeira. Como alternativa, a Epagri valida o sistema em muro frutal (2D), focado em eficiência operacional e mecanização. Assim, este estudo objetivou estimar e comparar os custos de implantação de pomares de pessegueiro sob ambos os sistemas (2D vs. 3D).

Figura 1 – Diferentes variações de sistemas de condução tridimensionais (3D - Túnel: Y com 2 e 4 pernadas) e bidimensionais (2D - Muro Frutal: Palmeta, 3 e 4 líderes/pernadas) avaliados em pomar de pessegueiro.



METODOLOGIA



Nota: Os coeficientes estruturais e de insumos são baseados em médias regionais, sujeitos a ajustes conforme variações de solo e relevo de cada propriedade.

RESULTADOS

Para o muro frutal, considerou-se 1.666 plantas por hectare (2 m × 3 m, quatro líderes). No sistema de túnel, foram consideradas 833 plantas por hectare (2 m × 6 m, quatro pernadas).

Figura 2 – Sistema de condução 3D – Túnel Y com 2 pernadas.



Figura 3 – Sistema de condução 2D – Muro Frutal com 4 pernada.



Os custos estruturais contemplaram palanques, arames, tela antigranizo e microaspersão (sem motobomba/sistema elétrico). O investimento inicial no muro frutal com tela antigranizo é 33,29% superior ao sistema em túnel.

Tabela 1 - Custos iniciais de instalação (R\$/ha) para diferentes sistemas de condução de pessegueiro com e sem proteção antigranizo.

Sistema (com microaspersão)	Mudas	Adubação	Estrutura	Total
Muro frutal (com cobertura)	R\$ 28.322,00	R\$ 4.672,40	R\$ 169.008,80	R\$ 202.003,20
Muro frutal (sem cobertura)	R\$ 28.322,00	R\$ 4.672,40	R\$ 98.915,90	R\$ 131.910,30
Túnel (com cobertura)	R\$ 14.161,00	R\$ 4.672,40	R\$ 132.716,60	R\$ 151.550,00
Túnel (sem cobertura)	R\$ 14.161,00	R\$ 4.672,40	R\$ 25.000,00	R\$ 43.833,40

CONCLUSÃO

O sistema de muro frutal exige maior investimento inicial em relação ao túnel independentemente da adoção de cobertura antigranizo. No entanto, este investimento é plenamente justificado pelo incremento na rentabilidade do pomar bidimensional (2D), consolidando-se como uma alternativa tecnológica viável em relação ao sistema convencional em túnel (3D).

AGRADECIMENTOS

A Fapesc, pelo financiamento do estudo.

PROMOÇÃO



APOIO



www.enfrute.com